

Aan de fractievoorzitters en de voorzitter en leden van de  
Commissie Binnenlandse Zaken/Algemene Zaken (BiZa/AZ)  
van de Eerste Kamer der Staten-Generaal  
T.a.v. de heer F.J. Bergman  
Postbus 20017  
2500 EA Den Haag

Ref.: 2018.06.29/JKL/CH  
Nieuwegein, 29 juni 2018

Betreft: wetsvoorstel 34.453 Kwaliteitsborging

Geachte heer Bergman,

Momenteel ligt na een lang en intensief proces de behandeling in uw Kamer van het wetsvoorstel 34.453, Kwaliteitsborging voor het bouwen, stil. Het verantwoordelijke ministerie meldt u en ons dat men bezig is een brief aan uw Kamer te sturen. In afwachting van die brief en daarop vooruitlopend publiceren de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, Vereniging Eigen Huis en Bouwend Nederland hun negatieve positie ten opzichte van het wetsontwerp ten volle.

Koninklijke Metaalunie wil u namens haar vele leden die toeleveren aan de bouw, echter een duidelijk ander geluid laten horen en dringt aan op positieve besluitvorming en de noodzaak voor het wetsvoorstel.

Sinds 2017 ligt het wetgevingsproces van deze wet stil. Ondertussen is regelmatig in de media te lezen dat in meerdere situaties is aangetoond dat het huidige systeem van toezicht op bouw niet voldoende functioneert. Er moet daarom een nieuw en beter stelsel komen.

Een overgang van een theoretische controle van bouwplannen vooraf, naar een stelsel gebaseerd op een check van de as-built kwaliteit, levert nu eenmaal een veel hogere garantie op kwalitatief betere bouwwerken op. De noodzakelijke investeringen in dit stelsel leveren derhalve een hoger kwaliteitsniveau op. De te verwachten lichte stijging van de kosten verdienen zich direct terug in de verhoging van de kwaliteit en een verlaging van de faalkosten, die daarmee gepaard gaat.

Er is niets tegen een systeem waarin de alom bekende kwaliteitsverklaringen en de recent bedachte 'erkende technische oplossingen' een rol mogen vervullen. De praktijk is dat die erkenning uitmondt in het voetstoots aannemen door de bouwers dat een product geschikt is en voldoet aan de eisen die het bouwbesluit er aan zou stellen. Dit levert een schijnzekerheid op. Immers naar de toepassing van die producten of oplossingen wordt niet of nauwelijks omgekeken. Daarbij stelt het bouwbesluit geen of zelden eisen aan een product. Die wet is prestatiegericht. De opdrachtgevers en gebruikers van het bouwwerk verdienen meer zekerheid op de realisatie van de door hen gewenste prestatie van het bouwwerk.

Immers we gaan er, als we een ander product kopen zoals een auto of wasmachine, vanuit dat het totale product in orde is en kijken dan niet alleen of de onderdelen, waarmee de auto of wasmachine is gebouwd, door een gecertificeerde leverancier zijn geleverd. Waarom zouden we dat bij een van de grootste aankopen die een consument of een bedrijf doet, zoals een woning of bedrijfsruimte, dan wel doen?

Diverse partijen zien de verandering van het stelsel niet met vertrouwen tegemoet en roepen om aanpassingen of zelfs het intrekken van het wetsvoorstel. Metaalunie is hier geen voorstander van. Elke afzwakking van het huidige voorstel brengt een te grote verwatering met zich mee van de check op de as-built kwaliteit en zal dan ook niet de te verwachte verhoging van kwaliteit realiseren. Het wetsontwerp is afgewogen en proportioneel en legt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit neer bij de partijen die ook verantwoordelijk horen te zijn voor de kwaliteit van bouwwerken. Daarom willen wij u vragen de behandeling van het wetsvoorstel voort te zetten.

Hoogachtend,  
Koninklijke Metaalunie



Jos Kleiboer  
Directeur Beleid