

Aan de voorzitter en leden van de
Vaste Commissie voor Wonen en Rijksdienst
Van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Veenendaal, 20 maart 2014
Betreft: reactie op open brief stelselwijziging bouwregelgeving
van dr. ir. N.P.M. Scholten - stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw

Ref. WM/PL /1469

Geachte leden van de Commissie Wonen en Rijksdienst,

Aannemersfederatie Nederland Bouw & Infra (AFNL) is voorstander van de stelselwijziging bouwregelgeving zoals ingezet door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Dat neemt niet weg dat ook de AFNL de ontwikkelingen kritisch volgt en her en der kanttekeningen plaatst bij onderdelen van het stelsel. In het Rondetafelgesprek in de Kamer in december van het afgelopen jaar hebben we ook enkele van die kanttekeningen ingebracht.

De AFNL is blij met de oproep van de heer Scholten namens de stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw (ERB) om aan tafel te gaan voor overleg. De intentie van dat overleg is wat ons betreft echter snel helderheid te brengen in de nieuwe taakverdeling tussen bevoegd gezag en de uitvoerende bedrijven. Vervolgens kan iedereen met die nieuwe taak aan de slag.

Zoals eerder aangegeven zijn onze leden bereid de verantwoordelijkheid te nemen voor de kwaliteit van het te leveren werk, inclusief het voldoen aan de wettelijke eisen. Een nieuw stelsel vraagt echter wel aanpassingen en we willen ons graag goed voorbereiden. Helderheid is dus snel gewenst.

De AFNL is voor een 'lean' en 'mean' stelsel. Wat dat betreft zien wij niets in het voorstel van ERB om een kennisautoriteit op te richten, die een nieuw soort erkenning introduceert. De indruk wordt zo langzamerhand gewekt dat de ERB een zeker (eigen) belang ziet bij de oprichting van de kennisautoriteit.

Voor de AFNL is er geen behoefte aan een nieuw instituut of 'erkende technische oplossingen' naast de bestaande instrumenten. De toelatingsorganisatie hoeft ook niet meer te doen dan toelaten van private instrumenten voor toetsing en toezicht en het functioneren van die instrumenten monitoren. Dat moet mogelijk zijn met een compacte organisatie. Dat laat onverlet dat de eventuele samenvoeging van bestaande taken van bestaande organisaties met de taak van de toelatingsorganisatie kansen biedt om zaken efficiënter te organiseren.

De aandachtspunten in de open brief van de ERB zijn naar de mening van de AFNL in belangrijke mate open deuren. Verlaging van de faalkosten is belangrijk, maar kan naar onze mening geen doel zijn van de stelselwijziging. Het centraal stellen van de opdrachtgever is evenmin een doel van de stelselwijziging; het gaat primair om het borgen dat wordt voldaan aan de wet- en regelgeving. Alles boven dat niveau is een zaak tussen private partijen. Het nieuwe stelsel gaat over 'nalevingsborging', zoals dat in milieukringen wordt genoemd.

De lidverenigingen van de AFNL hebben kwaliteit hoog in het vaandel staan. Kwaliteit begint met interne kwaliteitsbewaking. Het principe van de slager, die zijn eigen vlees keurt, is voorwaarde om kwaliteit effectief te borgen. De AFNL verzet zich dan ook tegen de denigrerende manier waarop door de ERB het 'keurslagerprincipe' wordt afgeserveerd.

Ten slotte merkt de AFNL op dat we geen voorstander zijn van een gebruikstoestemming door het bevoegd gezag, zoals de ERB voorstelt. Dat vertraagt het opleverproces, geeft extra administratieve rompslomp en is in de praktijk niet of nauwelijks uitvoerbaar. Als een gebouw in gebruik wordt genomen, terwijl nog niet is aangetoond dat aan de wettelijke eisen is voldaan, kan het bevoegd gezag bij constatering op eigen initiatief zelf proportioneel handhavend optreden.

De AFNL spreekt andermaal uit de hoofdlijnen van de door de minister ingeslagen weg naar de stelselwijziging te steunen en hoopt op een goed debat met valide inhoudelijke argumenten op 27 maart aanstaande.

Met vriendelijke groet,



Henk Klein Poelhuis
Voorzitter
Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra