

Leden van de Tweede Kamer
Algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Onze reverentie: AO20140327.01
Onderwerp: Stelselwijziging Bouwregelgeving
Datum: Almere 21 maart 2014

Geachte commissieleden,

In deze brief wil het Centraal Overleg Bouwconstructies (COBc) u het volgende ter overweging geven voor het Algemeen Overleg met de minister voor Wonen en Rijksdienst dat plaatsvindt op 27 maart 2014.

Het COBc, vakgroep constructie van VBWTN, vindt dat de voorgenomen stelselwijziging voor private kwaliteitsborging in de Nederlandse bouw onvoldoende zekerheid biedt voor het waarborgen van de constructieve veiligheid. In het belang van de gebruiker van bouwwerken, de burger en ondernemer, is het te vroeg om een dergelijke grote omslag te maken.

Wij zien dagelijks in de praktijk dat de Nederlandse bouw nog niet klaar is om private kwaliteitsborging een grotere rol in het werkproces te geven. De branche heeft dan ook nog weinig initiatief getoond met het opstarten ervan. Wij verwachten niet dat een dergelijke omslag de aankomende decennia zal plaatsvinden.

Door alle berichtgeving waarin wordt aangegeven dat de privatisering van BWT per 1 januari 2015 ingevoerd gaat worden (*ook al is er nog geen politieke besluitvorming*) ontstaat het ongewenste neveneffect dat gemeenten hun afdeling BWT gaan inkrimpen. Dit baart ons grote zorgen; straks is er geen voldoende publieke borging meer terwijl private borging er nog niet is.

Om die reden adviseren wij met klem er voor te zorgen dat gemeenten de aankomende tijd de rol van BWT niet inkrimpen. Wij zien juist mogelijkheden om deze rol te versterken door de huidige capaciteit zinvoller over het land te verdelen doormiddel van regionale samenwerking, zoals verwoord in het visie document van het COBc.

(zie hiervoor <http://www.vereniging-bwt.nl/centraal-overleg-bouwconstructies/nieuws/2012/11/toekomstvisie-cobc-over-toetsing>)

Tot slot willen wij u nog de volgende overwegingen meegeven. Deze zijn gebaseerd op de vele onderzoeken en rapporten die u wellicht als informatie voor het Algemene Overleg tot u heeft genomen.

- De onpartijdigheid moet verantwoord geborgd zijn:
Dit geldt zeker voor bouwwerken met een middel en een groot risico (visie document Vereniging Bouw- en Woningtoezicht) (*conform regelgeving voor bouwwerken in gevolgklasse CC2b en CC3*);
- De kwaliteit van de private toetsers moet voldoende hoog zijn en gewaarborgd zijn (visie document Vereniging Bouw- en Woningtoezicht);

- Een duaal stelsel als overgang naar private kwaliteitsborging is geen goede oplossing (*hierover is bijna iedere partij binnen de branche het eens*). Private kwaliteitsborging dient gefaseerd te worden ingevoerd. Te beginnen bij bouwwerken met een laag risico (*klasse CC1 en CC2a, o.a. woningbouw*). Hier kan dan ervaring mee opgedaan worden. Dit wordt mede gestaafd door de brief van Woningborg d.d. 20 februari 2014 die aan uw kamer is gericht. In deze brief geeft Woningborg aan dat zelfs bij de laagste risico nog een stap naar aantoonbare kwaliteit gemaakt moet worden.
- Voor gevolgklasse CC1 en CC2a moet het consumentenrecht en de verplichte verzekering nog nader worden aangepast.
- In het nieuwe stelsel moet de omgevingsveiligheid bij het bevoegd gezag blijven echter er is dan geen technische kennis meer aanwezig om dit te beoordelen.
- De bouw moet voor een wijziging in het stelsel haar verantwoordelijkheid nemen. Tot op heden heeft dit in de bouw, met uitzondering van de brancheorganisatie en een aantal koplopers, nog nauwelijks plaats gevonden. Bij de kleinere bureaus en op de werkvloer leeft het onderwerp zelfs niet eens, laat staan dat deze in de (financiële) positie zijn om investeringen in kwaliteitsborging te doen (*Rapportage verkenningsfase op weg naar een Toelatingsorganisatie, Instituut voor Bouwkwaliteit, 31 januari 2014*).
- Er is veel bezorgdheid bij de medewerkers van BWT (*de mensen die dit werk op het moment gewetensvol en met vakmanschap uitoefenen*). Volgens de open brief van de heer Gert-Jan van Leeuwen d.d. 1 maart 2014 aan uw Kamer is er onbegrip voor de voorgenomen stelselwijziging. Deze groep vakmensen wordt dagelijks geconfronteerd met de missers in de bouw. Correcties moeten worden doorgevoerd om schade, en erger, ongelukken te voorkomen. Zij vinden het dan ook onvoorstelbaar dat de vereiste kwaliteit in de toekomst moet worden geborgd door degenen, die nu laten zien dat niet te kunnen zonder bemoeienis van BWT. Voor de middel en hoge risicogroepen is het conform het visiedocument van het Centraal Overleg Bouwconstructies zinvoller de taak van BWT te verbeteren cq te versterken in plaats van weg te lopen voor de problematiek.

We zijn uiteraard te allen tijde bereid het bovenstaande nader toe te lichten in een gesprek.

Hoogachtend,

J.G. van Leeuwen
Voorzitter COBc